

Приложение
к приказу бюджетного учреждения
Орловской области «Региональный
центр оценки качества образования»
от 2 февраля 2018 г. № 16

**Аналитический отчет
о результатах мониторингового исследования уровня
подготовки обучающихся по литературе в 8 классах
образовательных организаций Орловской области
в 2017 году**

Орел, 2017

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2017 – 2018 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 23 июня 2017 года № 107 «Об утверждении Плана проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2017 – 2018 учебный год», 29 ноября 2017 года проводилось мониторинговое исследование уровня подготовки обучающихся по литературе в 8 классах образовательных организаций Орловской области (далее – Исследование).

Основная задача проводимого Исследования – определение уровня подготовки восьмиклассников по учебному предмету «Литература» и оказание своевременной педагогической поддержки каждому обучающемуся. Анализ результатов Исследования позволит сделать вывод об обеспечении качества школьного образования по литературе.

Особенности Исследования для образовательных организаций:

- возможность заранее познакомиться с текстами работ, правилами проведения предлагаемой работы;
- присутствие в каждой аудитории независимого наблюдателя;
- осуществление проверки диагностических работ обучающихся учителями – предметниками на местах;
- заполнение электронных форм – отчетов по результатам выполненных диагностических работ школьными координаторами;
- получение качественного инструментария для проведения анализа с целью организации работы по повышению качества образования, определения направлений работы внутренней системы оценки качества образования, для оказания индивидуальной помощи обучающимся.

Данные проведенной диагностической работы позволяют получить представление о результатах учебной деятельности по литературе как на региональном и муниципальном уровнях, так и на уровне образовательных организаций.

В период проведения диагностической работы по литературе осуществлялся мониторинг проведения Исследования. Существенных недостатков при подготовке и проведении данной процедуры в посещенных образовательных организациях не выявлено.

При осуществлении выборочной перепроверки диагностических работ обучающихся региональными экспертами выявлены некоторые расхождения в оценивании. Это может быть связано с тем, что при вводе данных в электронные формы – отчеты учителями были допущены ошибки/описки, либо учителя недостаточно владеют критериальным оцениванием.

В ходе Исследования также собрана контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов.

Результаты Исследования не используются для сравнения школ, муниципальных образовательных систем. Основная задача – выявить как существующие дефициты, так и положительный опыт в обучении литературе и улучшить практику ее преподавания.

Характеристика контрольных измерительных материалов

Содержание диагностической работы определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 29 декабря 2010 года), примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно–методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 года № 1/15).

Содержание диагностической работы охватывает учебный материал по литературе, изученный в 5 – 8 классах. Задания проверяют знания истории и теории литературы, уровень сформированности умений анализировать художественный текст и создавать собственный текст – рассуждение.

Работа состоит из 17 заданий, обязательных для выполнения всеми обучающимися. Назначение заданий разных типов – обеспечить проверку достижения обучающимися уровня базовой подготовки и проверку достижения повышенного и высокого уровней освоения материала (таблица 1).

Таблица 1

Распределение заданий КИМ по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный балл
Базовый	12	12
Повышенный	4	8
Высокий	1	9
Итого	17	29

В работе содержатся задания с выбором ответа, требующие краткого ответа, и задания, требующие развернутого ответа. Это задания базового, повышенного и высокого уровней, позволяющие обучающимся интегрировать знания из различных разделов учебного курса для решения поставленных задач.

С целью экономии времени обучающихся преимущество было отдано заданиям, не требующим записи подробного ответа. Это позволило включить в работу значительное количество заданий (17) и тем самым повысить полноту и объективность исследования уровня обученности школьников.

Таблица 2

**Обобщённый план контрольных измерительных материалов для проведения
диагностической работы по литературе**

№ задания	Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Максимальный балл за задание
Часть 1				
1.	Знание жанров художественных произведений	Базовый	1	1
2.	Знание текста художественных произведений	Базовый	1	1
3.	Знание текста художественных произведений	Базовый	1	1
4.	Знание авторов художественных произведений	Базовый	1	1
5.	Умение находить изобразительно-выразительные средства в художественном тексте	Базовый	1	1
6.	Знание жанров художественных произведений	Базовый	1	1
7.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
8.	Знание биографии писателей	Базовый	1	1
9.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
10.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
11.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
12.	Знание текста художественного произведения	Базовый	1	1
Часть 2				
13.	Умение определять тему художественного текста	Повышенный	9	2
14.	Умение находить изобразительно-выразительные художественные средства	Повышенный	9	2
15.	Умение интерпретировать отрывок из художественного текста	Повышенный	9	2
16.	Умение определять основную мысль художественного текста	Повышенный	9	2
Часть 3				
17*.	Умение создавать собственное высказывание–ответ на проблемный вопрос	Высокий	42	3

Задания выстраиваются на основе системы знаний и умений, заложенных в содержании предмета и отраженных в планируемых результатах по литературе (предметных и метапредметных).

Для решения заданий повышенного и высокого уровней сложности нужно использовать полученные умения в малознакомой или незнакомой (новой) ситуации; интерпретировать художественный текст и выполнить задания к нему; создавать собственное речевое высказывание.

Основные результаты выполнения работы по литературе

Диагностическую работу по литературе выполнял 5861 восьмиклассник из 363 общеобразовательных организаций 27 муниципальных образований Орловской области.

Средний тестовый балл выполнения работы среди участников тестирования составил 17,9 (таблица 3). Не преодолели минимальный порог 882 обучающихся, что составило 15 % от числа участников тестирования.

Таблица 3

Результаты выполнения заданий по литературе

Количество участников	Средний балл	Средний % выполнения работы	Доля обучающихся, набравших минимальное количество баллов	Доля обучающихся, набравших максимальное количество баллов
5861	17,9	61,6	0,1	0,7

Средний процент выполнения диагностической работы по литературе в 8 классах Орловской области составил 61,6 %. Это означает, что в среднем обучающиеся успешно выполнили почти 2/3 заданий.

41 обучающийся (0,7 % от числа выполнявших работу) выполнил задания диагностической работы, набрав максимально возможное количество баллов. Допустили 1 ошибку 68 учеников (1,2 % от числа выполнявших работу), получив 28 баллов из 29 возможных, 139 учащихся (2,4 % от числа выполнявших работу) получили 27 баллов, 181 обучающийся (3,1 % от числа выполнявших работу) получили 26 баллов.

Успешность выполнения работы определялась по отношению баллов, полученных обучающимся за выполнение работы к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий данного варианта, выраженному в процентах. На основе показателя успешности выполнения работы делался вывод о сформированности проверяемых умений учащихся.

В таблице 4 представлены общие результаты тестирования обучающихся по уровням подготовки.

Таблица 4

**Общие результаты тестирования обучающихся по литературе
по уровням подготовки**

Ниже базового уровня (0 – 13 баллов)	Базовый уровень (14 – 18 баллов)	Повышенный уровень (19 – 24 баллов)	Высокий уровень (25 – 29) баллов
15 %	36,2 %	37,3 %	11,5 %

Распределение по уровням подготовки обучающихся свидетельствует, что 36,2 % восьмиклассников справились с диагностической работой на базовом уровне, на повышенном – 37,3 %, на высоком – 11,5 %. Не набрали минимального количества баллов 15 % обучающихся. Таким образом, с заданиями диагностической работы справилось 85 % обучающихся, что свидетельствует об удовлетворительном уровне подготовки по литературе.

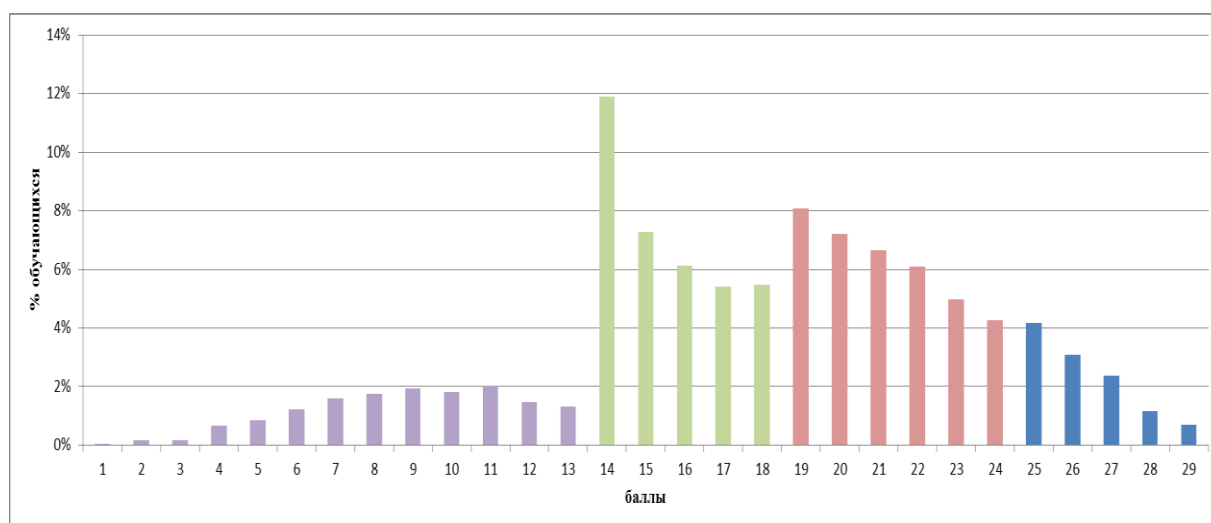


Рис.1. Распределение баллов по литературе 8 класс

Распределение баллов по литературе (рисунок 1) показывает наличие значительной доли хорошо подготовленных по литературе восьмиклассников.

**Анализ выполнения заданий базового уровня сложности
по литературе**

Полученные результаты позволяют говорить о том, что большинство обучающихся справились с заданиями базового уровня сложности (рисунок 2).

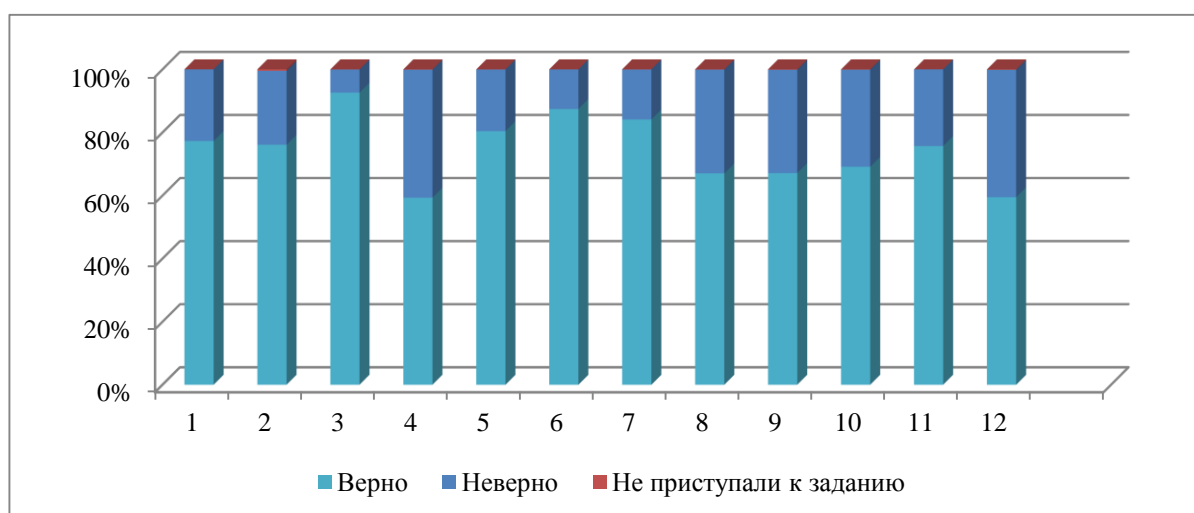


Рис. 2. Выполнение заданий базового уровня

В таблице 5 представлены результаты выполнения обучающимися заданий базового уровня.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня свидетельствует о том, что обучающиеся продемонстрировали более высокие результаты при выполнении заданий (№ 3, № 7), направленных на знание художественных текстов авторов 18 – 19 веков.

Наиболее низкие результаты обучающиеся продемонстрировали при выполнении заданий № 4, № 12 (знание авторов литературы 18 – 19 веков и умение определять изобразительно – выразительные средства в художественном тексте). Определённую сложность представляли для восьмиклассников задания, направленные на знание текстов произведений 18 века, поскольку 0,4 % обучающихся не приступили к их выполнению, а 23,5 % восьмиклассников выполнили их неправильно.

Таблица 5

Результаты выполнения обучающимися заданий базового уровня

Выполнение заданий базового уровня (%)	№ задания											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Верно	77,3	76,1	92,6	59,3	80,4	87,4	84,1	67,0	67,1	69,1	75,7	59,4
Неверно	22,7	23,5	7,3	40,6	19,6	12,5	15,9	32,9	32,8	30,8	24,3	40,4
Не приступали к заданию	0,0	0,4	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности по литературе

На рисунке 3 и в таблице 6 дана характеристика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Как видно из представленной гистограммы, задания повышенного и высокого уровней сложности вызывают наибольшие затруднения у восьмиклассников.

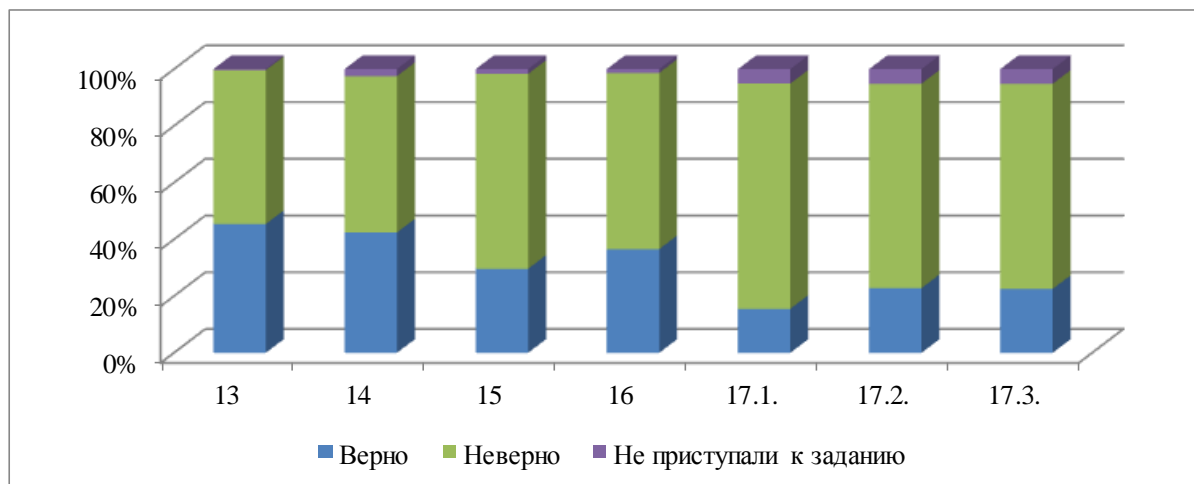


Рис. 3. Выполнение заданий повышенного и высокого уровня

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнено задание № 13. Смогли определить тему предложенного для анализа текста 45,4 % обучающихся, 54,2 % – не справились с заданием.

При выполнении задания № 14 менее половины восьмиклассников (42,4 %) указали изобразительно–выразительные художественные средства, требуемые в задании, 55,1 % школьников не смогли правильно выполнить это задание, а 2,5 % обучающихся вообще не приступили к его выполнению, что говорит о низком уровне литературоведческой подготовки учащихся.

Таблица 6

Характеристика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня	№ задания						
	13	14	15	16	17.1	17.2	17.3
Верно	45,4 %	42,4 %	29,6 %	36,6 %	15,6 %	22,9 %	22,6 %
Неверно	54,2 %	55,1 %	68,7 %	62,1 %	79,3 %	71,9 %	72,2 %
Не приступали к заданию	0,4 %	2,5 %	1,7 %	1,3 %	5,1 %	5,2 %	5,2 %

С заданием № 16, проверяющим умение определять основную мысль художественного текста, справились всего 36,5 % обучающихся, т.е. школьники не сумели увидеть авторский замысел, не поняли подтекст произведения, не смогли выразить авторскую мысль, чем объясняется и низкий уровень выполнения задания № 15, предполагающего интерпретацию отрывка художественного текста. Только 29,6 % восьмиклассников смогли справиться с заданием № 15.

Следует отметить, что 5,1 % учащихся не приступали к выполнению задания № 17 высокого уровня сложности, которое предполагало создание развёрнутого ответа на проблемный вопрос. Только 15,6 % обучающихся смогли дать прямой связный ответ на поставленный вопрос, сформулировать свою точку зрения, убедительно обосновать тезисы, 79,3 % – не справились с заданием. Данные цифры свидетельствуют о том, что большинство участников диагностической работы не владеют навыками написания развёрнутых ответов на проблемные вопросы, испытывают затруднения в создании связного текста.

Только 22,9 % учеников обоснованно привели аргументы из прочитанных текстов, 71,9 % не справились с аргументацией. Эти показатели позволяют сделать вывод, что большое количество учеников демонстрируют низкий уровень читательской компетенции.

72,2 % выполнявших задание № 17 допустили 5 и более речевых ошибок, что существенно затрудняло понимание смысла высказывания.

22,6 % восьмиклассников допустили в работах менее 4 речевых ошибок. Это говорит о недостаточной речевой грамотности и требует дополнительного внимания педагога к работе над речевой культурой школьников.

Если задания базового уровня сложности выполняли практически все обучающиеся, то к выполнению заданий высокого уровня сложности не приступили многие восьмиклассники, 5,1 % учеников совсем не приступали к выполнению заданий высокого уровня сложности.

Анализ результатов освоения основных проверяемых умений

Результаты освоения основных проверяемых умений, отражены в таблице 7.

Изучая курс литературы, обучающиеся 8 классов успешно овладели умениями определять жанр художественного текста (82,4 %), узнавать по художественным элементам произведение и его автора (79,5 %).

В достаточной степени обучающиеся знакомы с биографиями писателей (63,2 %), умеют определять изобразительно – выразительные средства в художественном тексте (63,1 %), 67 % участников тестирования справились с определением стихотворного размера лирического текста.

Освоение основных проверяемых умений

№ п/п	Проверяемые умения	% освоения
1	Знание жанров художественных произведений	82,4
2	Знание текста художественных произведений	79,5
3	Знание авторов художественных произведений и биографии писателей	63,2
4	Умение определять изобразительно – выразительные средства в художественном тексте	63,1
5	Умение определять стихотворный размер	67,0
6	Умение интерпретировать отрывок из художественного текста	56,7
7	Умение создавать собственное высказывание – ответ на проблемный вопрос	48,7

Самый низкий уровень умений продемонстрировали дети при ответе на проблемный вопрос, создавая собственное высказывание (48,7 %).

**Связь результатов тестирования со школьными оценками
в предшествующей четверти**

В ходе Исследования собиралась контекстная информация об участниках тестирования, в том числе о школьных отметках каждого обучающегося по предмету «Литература» в предшествующей Исследованию четверти.

Анализ результатов выполнения диагностической работы и оценок за предыдущую четверть показал, что результаты диагностической работы оказались несколько ниже результатов за четверть. 48,8 % восьмиклассников (2859 из 5861), выполнявших диагностическую работу, продемонстрировали отличные и хорошие знания по литературе.

Произошло значительное снижение числа обучающихся, получивших оценку «5» при выполнении диагностической работы (с 28,8 % до 11,5 %). 41 обучающийся (0,7 %) полностью выполнили предложенную работу, то есть набрали максимальный балл.

Большинство обучающихся, имеющих четвертную оценку «4», подтвердили свои результаты обучения при выполнении диагностической работы. Из 40,1 % школьников (2348 восьмиклассников), имеющих оценку «4» и выполнявших работу, получили оценку «4» за диагностическую работу 37,3 % (2186 восьмиклассников), что меньше всего на 2,8 % (162 человека).

На 6,3 % (366 человек) возросло число обучающихся, получивших оценку «3» (с 29,9 % восьмиклассников, имеющих четвертную оценку «3», до 36,2 % за выполнение диагностической работы). 882 восьмиклассника (15 % от числа выполнявших диагностическую работу) не смогли

подтвердить свои знания по предмету и получить положительную оценку, хотя в четверти оценку «2» имели всего 63 человека (1,1 % обучающихся, выполнявших диагностическую работу). На рисунке 4 продемонстрировано сопоставление результатов тестирования с результатами промежуточной аттестации (оценка за предыдущую четверть).

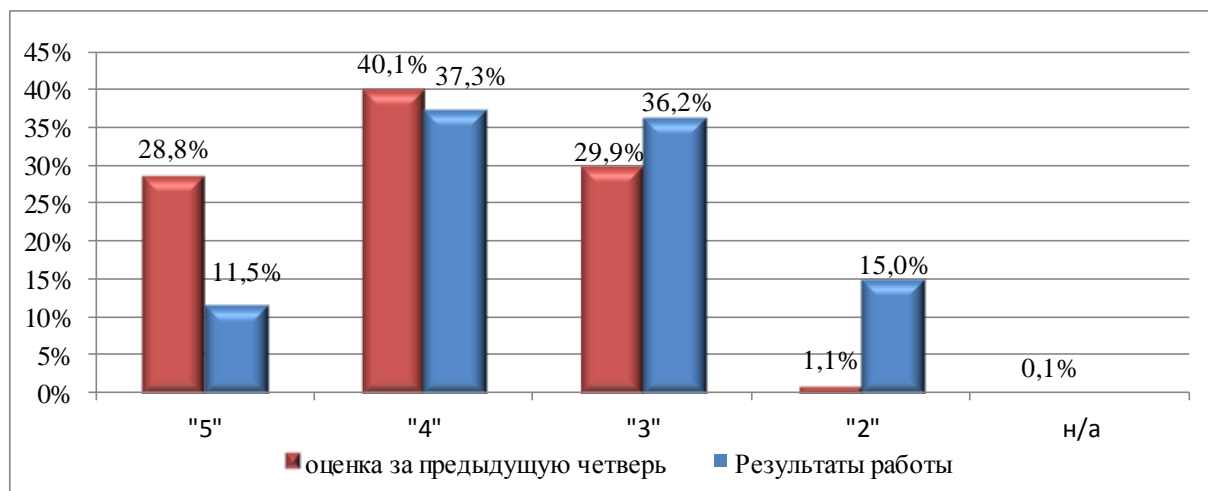


Рис. 4. Связь результатов тестирования с результатами промежуточной аттестации

Среди обучающихся, имеющих четвертную оценку «5», только 11,5 % из 28,8 % подтвердили свою оценку при выполнении диагностической работы. Не подтвердили свою оценку, показали более низкие результаты при выполнении диагностической работы 17,3 % учеников.

Среди обучающихся, имеющих четвертную оценку «4», снизили результаты при выполнении диагностической работы 2,8 % восьмиклассников. Количество обучающихся, получивших оценку «3» за диагностическую работу, увеличилось на 6,3 %.

Сопоставление оценок, полученных обучающимися по результатам диагностической работы с их школьными оценками по предмету «Литература» за предыдущую четверть позволяет говорить о том, что среди обучающихся, имеющих оценки «2» и «3» по предмету, присутствует очень небольшая доля получивших за диагностическую работу оценку «4» и отсутствуют получившие «5»; а среди отличников – наибольшая доля получивших пятерки (рисунок 5).

Интерес представляет дифференцирование по результатам работы в зависимости от набранных тестовых баллов по каждой группе обучающихся (рисунок 6).

Наблюдается высокая доля обучающихся на границе между 13 баллами (оценка «2») и 14 баллами (оценка «3») среди всех групп обучающихся, но особенно заметно это в группе обучающихся, имеющих удовлетворительную оценку по литературе. В группе хорошистов аналогичная ситуация сложилась на границе баллов, соответствующих

оценкам «3» и «4» (18–19 баллов), а в группе отличников наиболее резко выражен переход с «4» на «5». Данные результаты требуют пристального внимания со стороны администрации образовательных организаций, так как могут говорить о необъективном подходе к проверке диагностических работ обучающихся.

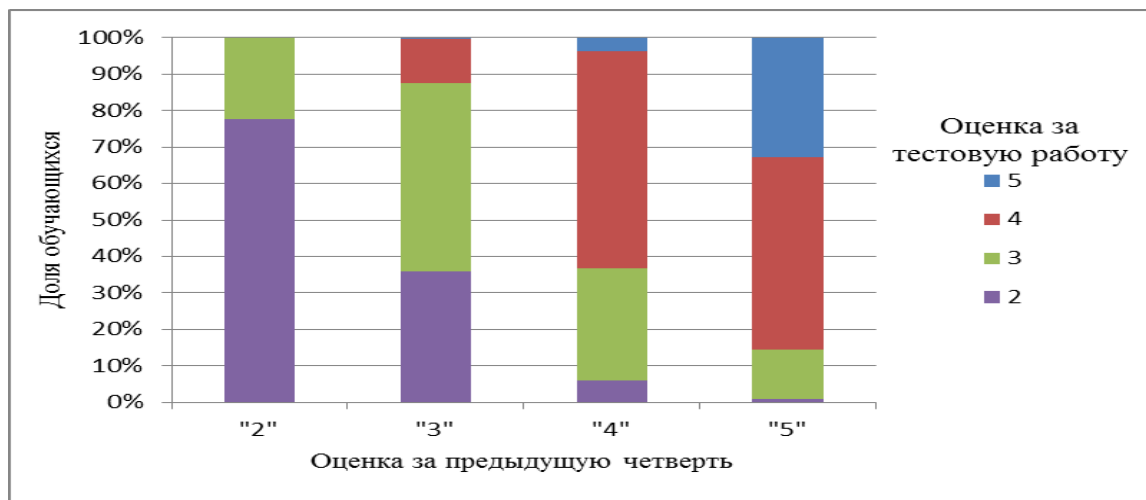


Рис. 5. Распределение рекомендуемых оценок за тестовую работу в зависимости от школьной оценки

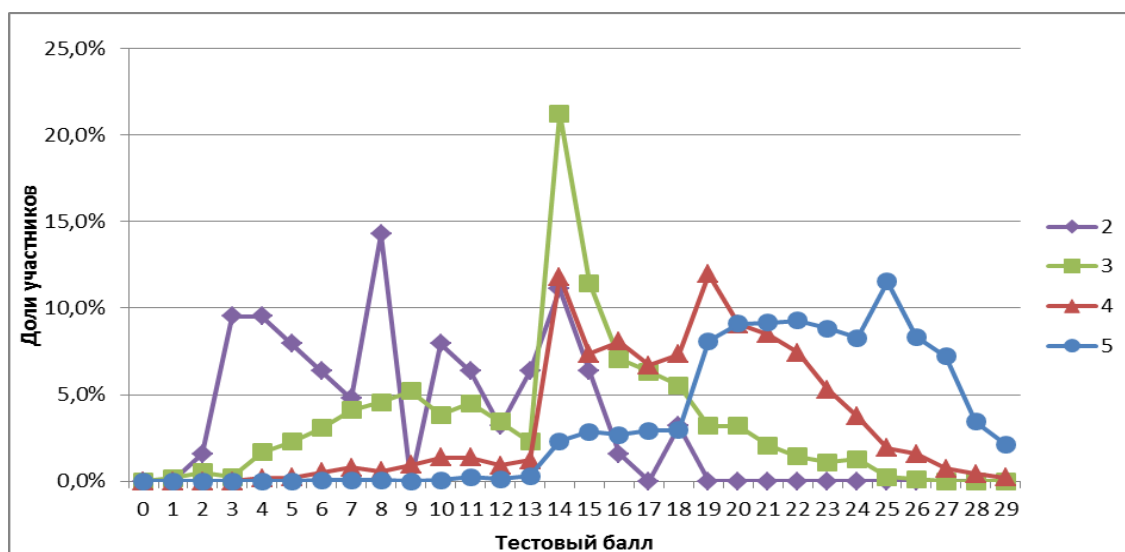


Рис. 6. Распределение тестовых баллов в зависимости от школьной оценки

Связь результатов тестирования с уровнем профессионального образования учителей

Большинство учителей (98 %), обучающиеся которых приняли участие в Исследовании, имеют высшее образование (рисунок 7).

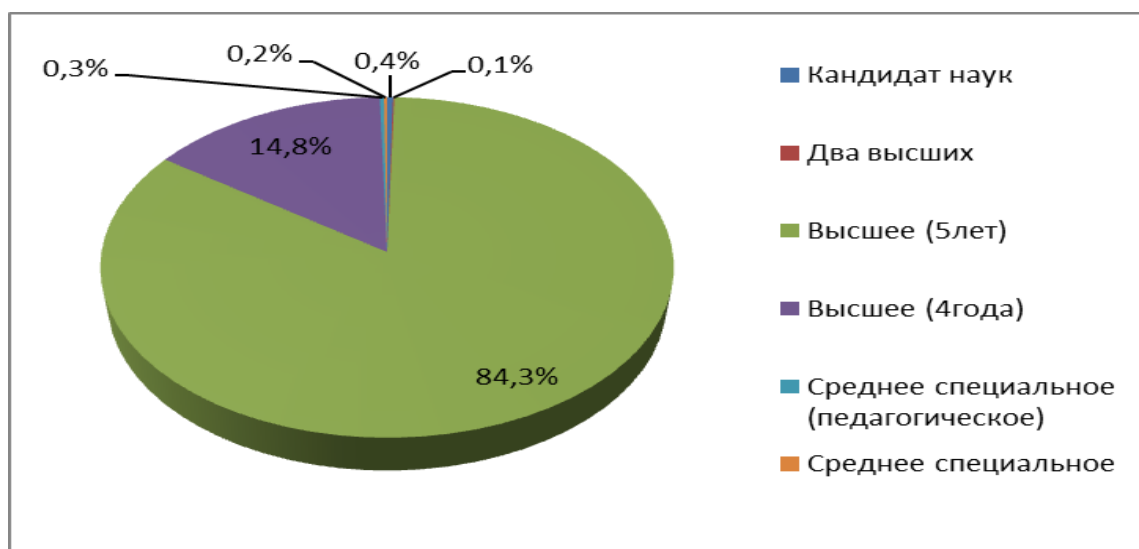


Рис. 7. Уровень образования учителей

Результаты диагностической работы обучающихся 8 классов в зависимости от уровня образования учителя представлены в таблице 8. Средние баллы и процент успешности выполнения работы обучающихся у учителей, имеющих ученую степень и два высших образования, выше.

Таблица 8

Связь результатов тестирования с уровнем образования учителя

Уровень образования учителя	Всего учителей	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Кандидат наук	1	0,2	24	21	0,4	15	28	21,1	72,8
Два высших	2	0,4	5	5	0,1	19	29	24,8	85,3
Высшее (5лет)	390	80,7	5419	4942	84,3	1	29	17,7	61,0
Высшее (4года)	82	17,0	950	867	14,8	4	29	18,3	63,3
Среднее специальное (педагогическое)	5	1,0	15	15	0,3	14	27	19,2	66,3
Среднее специальное	3	0,6	16	11	0,2	11	23	19,0	65,6

Часть учителей (6,2 %), преподающих литературу в тестируемых классах, не имеют квалификации учителя литературы. Доля участников тестирования в соответствии с уровнем профессионального образования учителей представлена на рисунке 8.

Педагоги, работающие не по специальности, в основном прошли курсы повышения квалификации, за исключением трех учителей из Должанского, Малоархангельского и Орловского районов Орловской области. В Малоархангельском районе, согласно полученным данным, преподает литературу учитель, не имеющий высшего образования, не являющийся учителем – специалистом по предмету и не прошедший обучения на курсах повышения квалификации. Процент успешности написания работы у учеников данного учителя значительно ниже среднего по области и составляет 53,8 %.



Рис. 8. Доля участников тестирования (%) в соответствии с уровнем профессионального образования учителя

Наиболее благоприятная картина с кадровым обеспечением сложилась в городах Ливны и Мценск, Дмитровском, Знаменском, Новосильском, Сосковском, Троснянском и Урицком районах Орловской области. 100 % учителей литературы образовательных организаций названных муниципальных образований имеют высшее специальное образование.

В Болховском и Хотынецком районах 20 % учителей литературы не имеют специального образования. Аналогичная картина складывается и в Ливенском районе: 5 учителей не имеют соответствующей квалификации по диплому.

Связь результатов тестирования с направлением профессиональной подготовки учителя представлена в таблице 9 и на рисунке 9.

Связь результатов тестирования с направлением подготовки учителя

Направление подготовки учителя по диплому	Всего классов	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Квалификация учителя соответствует преподаваемому предмету	453	93,8	6274	5721	97,6	1	29	17,9	61,7
Квалификация учителя не соответствует преподаваемому предмету	30	6,2	155	140	2,4	5	29	17,7	61,1

Из представленных данных следует, что средний балл и процент успешности написания работы обучающихся у учителей – специалистов несколько выше, чем у учителей – неспециалистов.

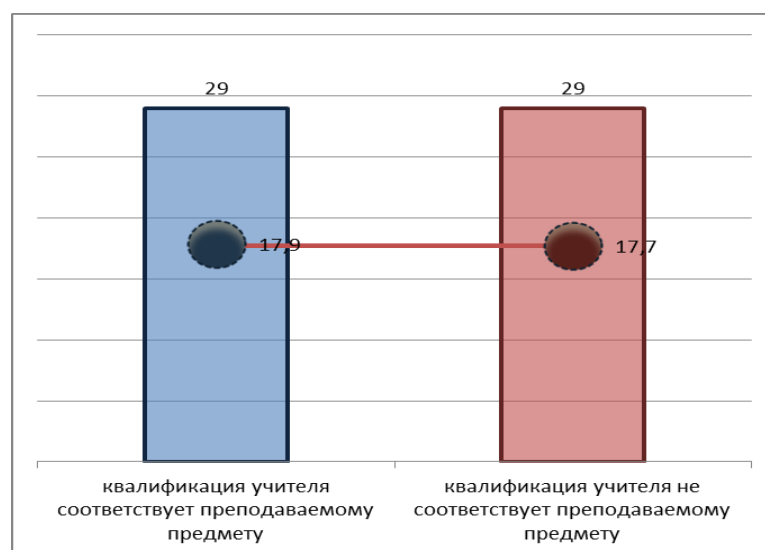


Рис. 9. Уровень результатов по литературе в зависимости от квалификации учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Связь результатов тестирования с квалификационной категорией учителя

В ходе Исследования были получены данные о квалификационных категориях учителей, работающих в классах, где обучаются участники тестирования (таблица 10).

Таблица 10

Зависимость результатов работы от квалификационной категории учителя

Квалификационная категория учителя	Всего классов	% от общего количества	Писали работу (чел.)	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Высшая квалификационная категория (ВКК)	158	32,8	2501	42,7	1	29	18,3	63,0
Первая квалификационная категория (1 КК)	291	60,5	2960	50,5	1	29	17,9	61,6
Молодой специалист	15	3,1	226	3,9	5	29	17,0	58,7
Соответствие занимаемой должности (СЗД)	10	2,1	85	1,5	1	27	16,0	55,2
Без категории (Б/К)	9	1,9	89	1,5	4	28	14,7	50,8

Большинство участников тестирования обучаются литературе у учителей, аттестованных на высшую и первую квалификационные категории (рисунок 10).

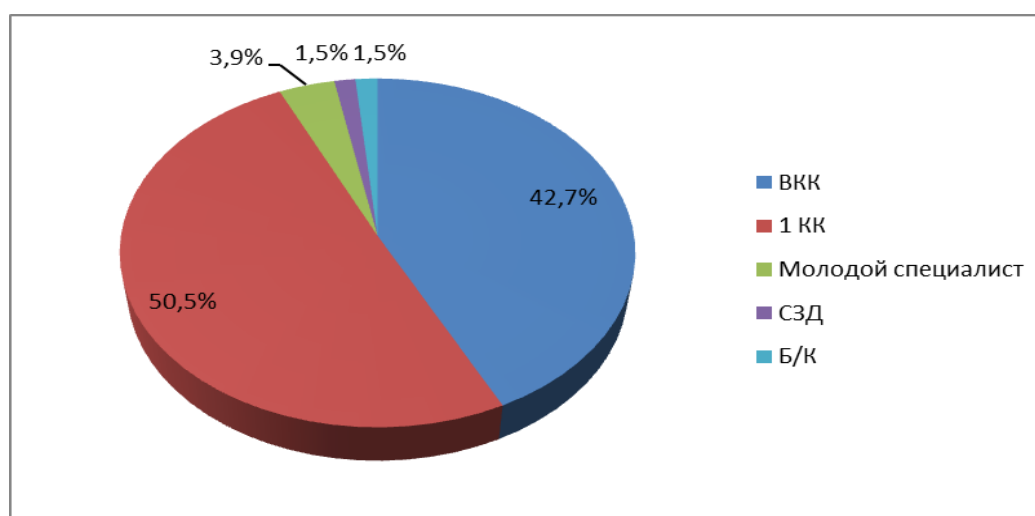


Рис. 10. Доля участников тестирования (%) в соответствии с квалификационной категорией учителя

Можно проследить тенденцию ухудшения результатов выполнения диагностической работы участниками Исследования с понижением категории учителей, преподающих предмет (рисунок 11).

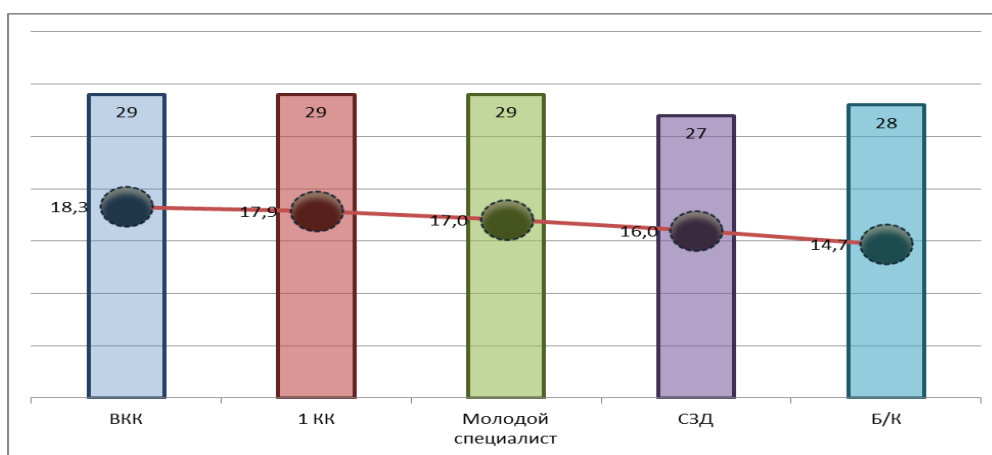


Рис. 11. Уровень результатов по литературе в зависимости от образования учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Результаты выполнения диагностической работы обучающихся у учителей с более высокой квалификационной категорией выше.

Большинство учителей, обучающиеся которых принимали участие в тестировании по литературе, имеют высшую и первую квалификационные категории. Однако 1,9 % учителей не имеют квалификационной категории.

Среди учителей – специалистов доля учителей высшей категории существенно выше, чем среди учителей – неспециалистов, а доля учителей, не аттестованных на квалификационную категорию, ниже (рисунки 12 – 13).

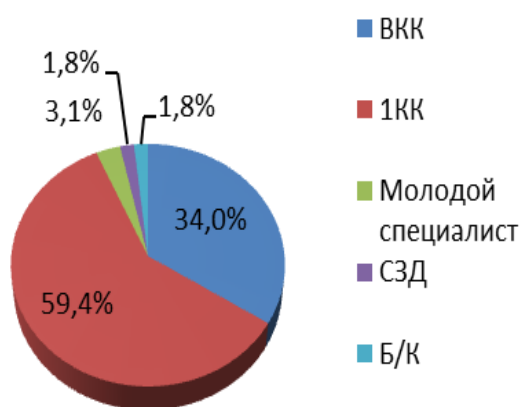


Рис. 12. Учителя – специалисты

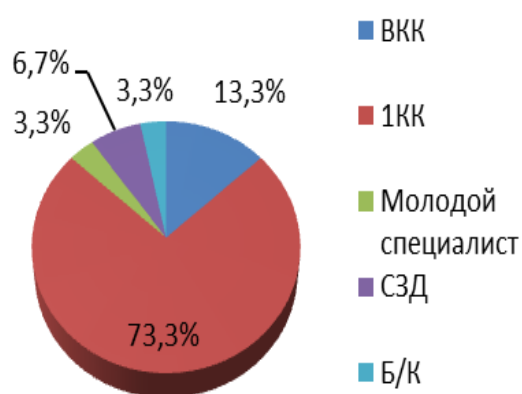


Рис. 13. Учителя – неспециалисты

Результаты тестирования в зависимости от квалификационной категории и направления подготовки учителя представлены в таблице 11.

На рисунках 14 – 15 показано наличие связи между результатами обучающихся и уровнем квалификации и направлением подготовки учителей.

**Результаты участников тестирования в зависимости
от квалификационной категории и направления подготовки учителя**

Квалификационная категория учителя	Учителя – специалисты	Учителя– неспециалисты
	средний процент успешности выполнения работы	средний процент успешности выполнения работы
Высшая квалификационная категория	63,0%	64,1%
Первая квалификационная категория	61,5%	61,9%
Молодой специалист	58,2%	65,5%
Аттестован на соответствие занимаемой должности	56,2%	50,9%
Не аттестован	51,1%	48,3%

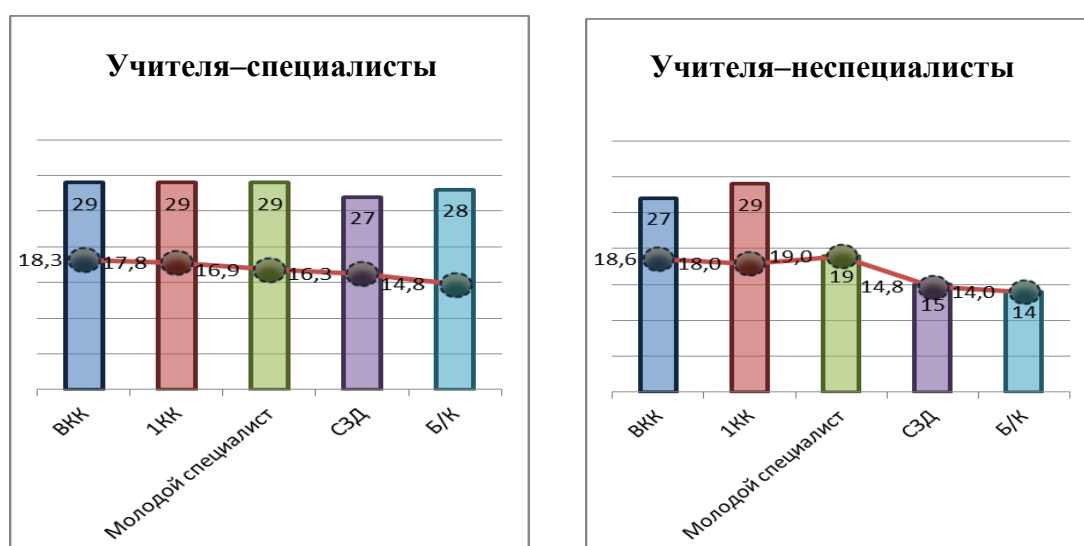


Рис. 14 – 15. Уровень результатов по литературе в зависимости от специальности и квалификационной категории учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

У учителей с высшей квалификационной категорией учащиеся показали наиболее высокие результаты независимо от направления подготовки учителя. Результаты обучающихся у учителей – специалистов, аттестованных на соответствие занимаемой должности или не прошедших аттестацию, выше, чем результаты обучающихся у учителей – неспециалистов тех же категорий. Тем не менее, имеются существенные отличия. Так, результаты обучающихся у молодых специалистов, не имеющих квалификации учителя литературы, выше, чем результаты обучающихся у молодых учителей – специалистов.

Можно говорить о наличии связи между квалификационной категорией учителя и результатами обучающихся, с одной стороны, и об отличиях в результатах школьников в зависимости от направления подготовки учителя с другой стороны. Частично это объясняется регулярным прохождением курсов повышения квалификации учителями – неспециалистами. Своевременная курсовая подготовка и аттестация учителей – одно из направлений повышения качества подготовки обучающихся.

Связь результатов тестирования с возрастом и педагогическим стажем учителей

В рамках Исследования проведено распределение учителей по возрастным группам (рисунок 16).

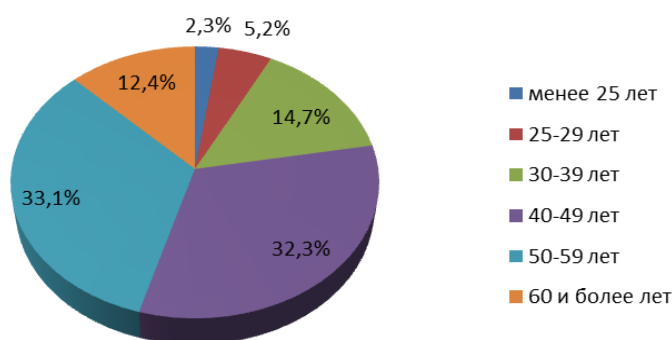


Рис. 16. Возраст учителей

Возраст 75 % учителей, преподающих литературу в общеобразовательных организациях Орловской области, составляет 40 лет и более.

Большинство учителей литературы в тестируемых классах имеют педагогический стаж свыше 10 лет. Наименьший процент составляют учителя со стажем преподавания предмета до 3 лет (рисунок 17).

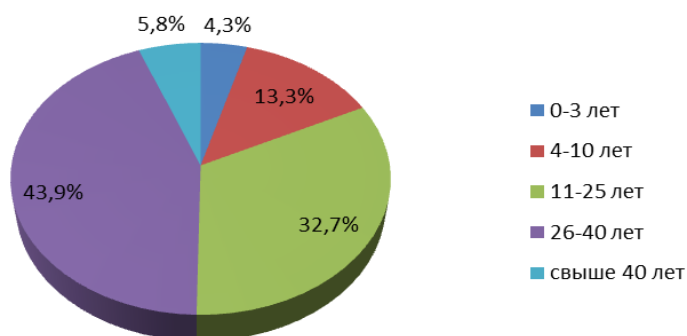


Рис. 17. Распределение учителей по педагогическому стажу

Результаты выполнения диагностических работ обучающимися у учителей, имеющих разный педагогический стаж, различаются для групп учителей, имеющих стаж 0 – 3 лет, 4 – 10 лет, 11 – 25 лет, 26 – 40 лет и выше 40 лет (таблицы 12, 13).

Таблица 12

Результаты тестирования в зависимости от возраста учителя

Возрастные группы учителей	Всего классов	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
менее 25 лет	11	2,3	176	150	2,6	5	29	17,5	60,5
25–29 лет	25	5,2	457	420	7,2	2	29	16,9	58,3
30–39 лет	71	14,7	934	878	15,0	2	29	17,7	61,0
40–49 лет	156	32,3	1922	1754	29,9	1	29	18,0	62,2
50–59 лет	160	33,1	2104	1903	32,5	1	29	18,1	62,4
60 и более лет	60	12,4	836	756	12,9	2	29	17,5	60,5

Таблица 13

Результаты тестирования в зависимости от стажа учителя

Стаж преподавания предмета	Всего классов	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
0–3 лет	21	4,3	318	267	4,6	5	29	17,1	58,9
4–10 лет	64	13,3	855	786	13,4	2	29	17,6	60,8
11–25 лет	158	32,7	2239	2065	35,2	1	29	17,8	61,4
26–40 лет	212	43,9	2603	2375	40,5	1	29	18,1	62,4
свыше 40 лет	28	5,8	414	368	6,3	4	29	17,6	60,7

Наиболее высокие результаты по литературе получают обучающиеся у учителей возрастной категории от 50 до 59 лет, педагогический стаж которых от 26 до 40 лет. Сравнение средних баллов участников тестирования по литературе в зависимости от указанных возрастных групп и стажа преподавания предмета учителей приведено на рисунках 18–19.

Можно констатировать факт роста среднего балла и процента успешности выполнения работы в зависимости от повышения опыта учителя. Однако заметно снижение результатов диагностической работы обучающихся у учителей со стажем работы свыше 40 лет.

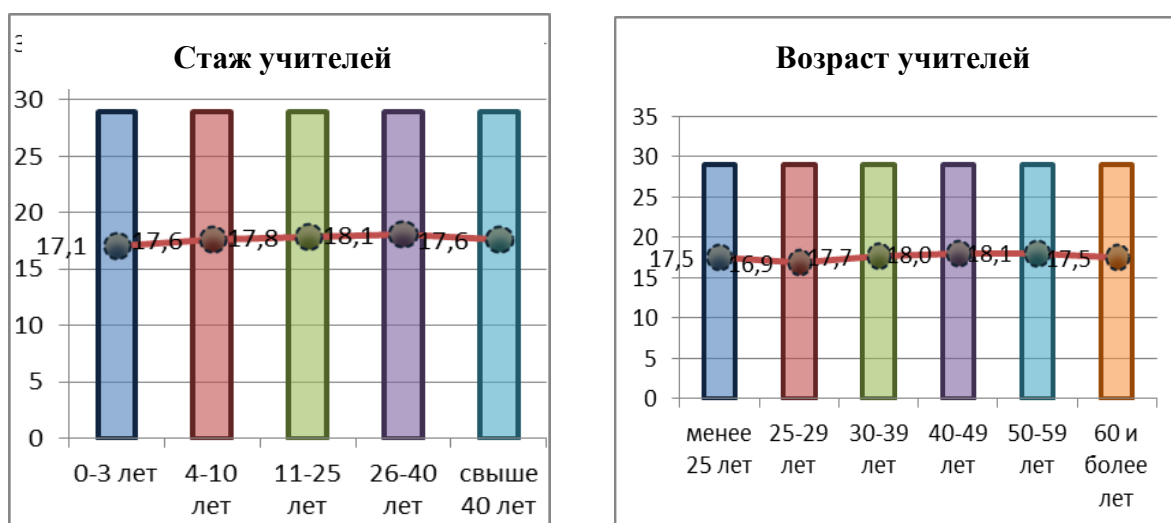


Рис. 18–19. Уровень результатов по литературе в зависимости от возраста и стажа работы учителя (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Таким образом, с целью повышения качества преподавания необходимо развивать в образовательных организациях систему передачи опыта (наставничество).

Связь результатов тестирования с нагрузкой учителей

Нагрузка 48 % учителей, обучающихся участников Исследования, составляет 18 – 26 часов в неделю (рисунок 20).

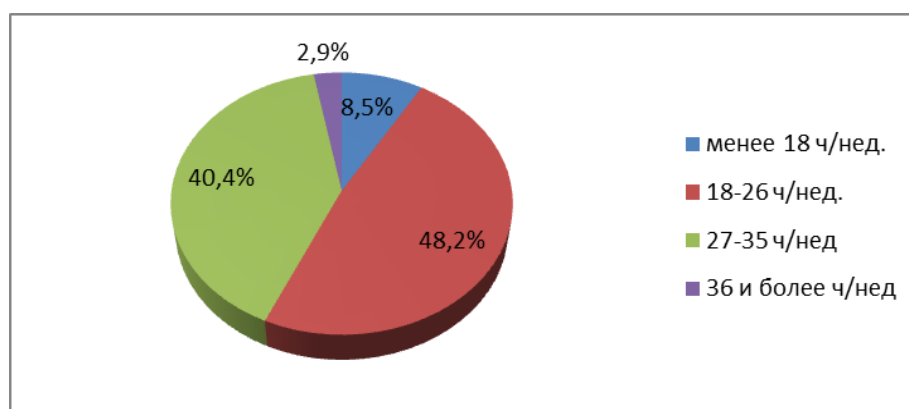


Рис. 20. Нагрузка учителей

По географическому признаку участники Исследования распределены примерно в равных долях по проживанию в крупных городах (г. Орел, г. Мценск и г. Ливны), где обучаются 54,4 % участников тестирования,

и в малых городах и сельской местности Орловской области, – 45,6 % обучающихся.

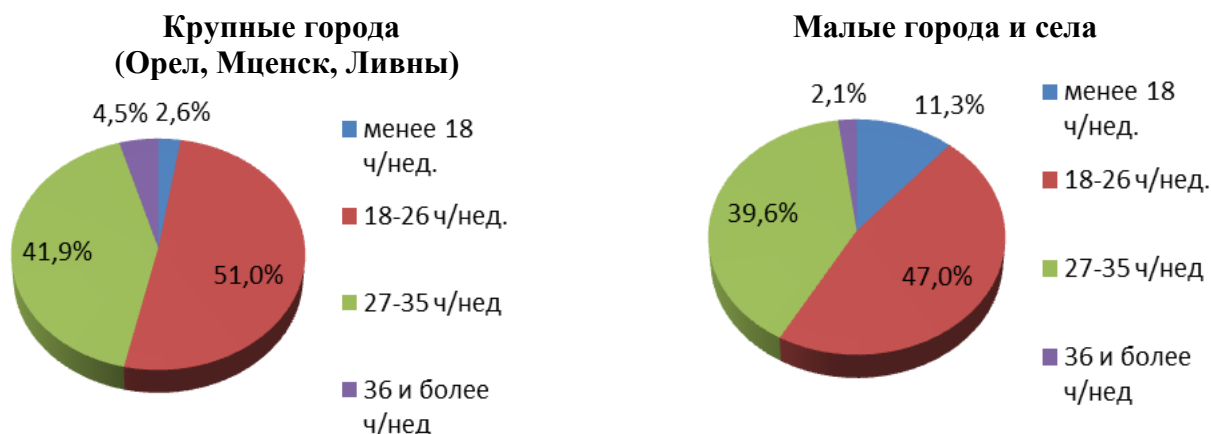


Рис. 21–22. Нагрузка по тарификации (часов в неделю)

Наименьшая нагрузка по тарификации наблюдается у учителей, работающих в малых городах и селах Орловской области. Наибольшую нагрузку имеют учителя, работающие в крупных городах региона (рисунки 21 – 22).

С ростом нагрузки учителей ухудшаются и результаты их учеников (таблица 14).

Таблица 14

Результаты тестирования в зависимости от нагрузки учителей

Кластеры	Нагрузка учителей	Количество учителей	% от общего количества	Количество участников тестирования	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Кластер 1. Крупные города – Орел, Мценск, Ливны.	менее 18 ч/нед	4	2,6	78	2,4	7	29	18,6	64,0
	18 – 26 ч/нед	79	51,0	1637	51,3	2	29	18,3	63,0
	27 – 35 ч/нед	65	41,9	1325	41,5	1	29	17,5	60,2
	36 и более ч/нед	7	4,5	150	4,7	3	28	17,2	59,2
Кластер 2. Малые города и села Орловской области	менее 18 ч/нед	37	11,3	251	9,4	5	28	17,7	61,1
	18 – 26 ч/нед	154	47,0	1364	51,1	1	29	17,9	61,6
	27 – 35 ч/нед	130	39,6	982	36,8	1	29	18,0	61,9
	36 и более ч/нед	7	2,1	74	2,8	2	27	16,8	58,1

Наиболее четко эта тенденция прослеживается в результатах обучающихся, проживающих в крупных городах. Результаты обучающихся, проживающих в малых городах и селах Орловской области, не столь зависимы от нагрузки учителя по тарификации, однако высокая нагрузка учителей (36 и более часов в неделю) ведет к снижению результатов независимо от географического положения (рисунки 23 – 24).

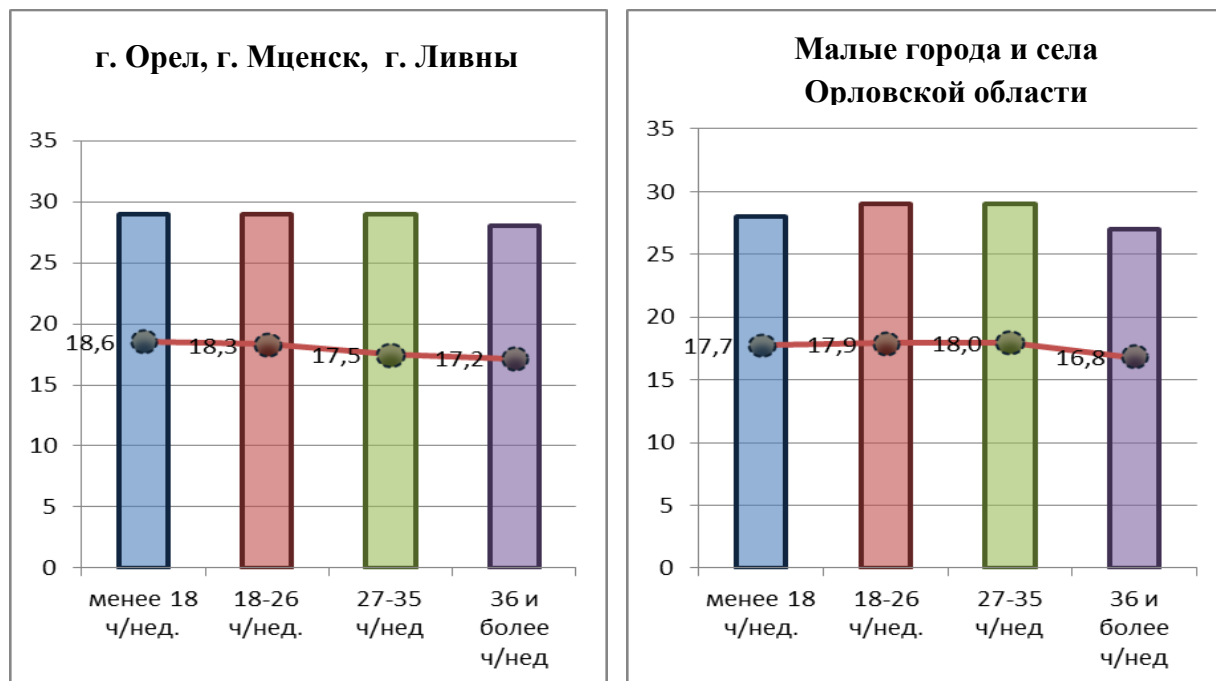


Рис. 23 – 24. Уровень результатов по литературе в зависимости от нагрузки учителя и географического места проживания обучающихся (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Можно сделать вывод о наличии определенной связи между результатами обучающихся и нагрузкой учителя: чем выше нагрузка, тем ниже результаты. Таким образом, уменьшение нагрузки может рассматриваться как один из инструментов повышения качества литературного образования.

Гендерные различия в результатах тестирования

Среди участников исследования девочки и мальчики представлены примерно в равных долях. В таблице 15 приведены средние баллы тестирования, полученные девочками и мальчиками, выполнявшими диагностическую работу по литературе.

По результатам работы средний балл и процент успешности выполнения работы девочек выше, чем у мальчиков.

Разница результатов по литературе девочек и мальчиков 8 классов заметна также на распределении первичных баллов (рисунок 25).

**Средние баллы участников
тестирования в зависимости от гендерных различий**

	Всего писали работу	% от числа писавших работу	Минимально-набранный балл	Максимально-набранный балл	Средний балл	Средний процент (%) успешности выполнения работы
Мальчики	2960	50,5	1	29	16,6	57,2
Девочки	2901	49,5	1	29	19,2	66,2

Доля мальчиков, набравших низкие баллы тестирования, выше, а среди девочек больше доля набравших высокие баллы.

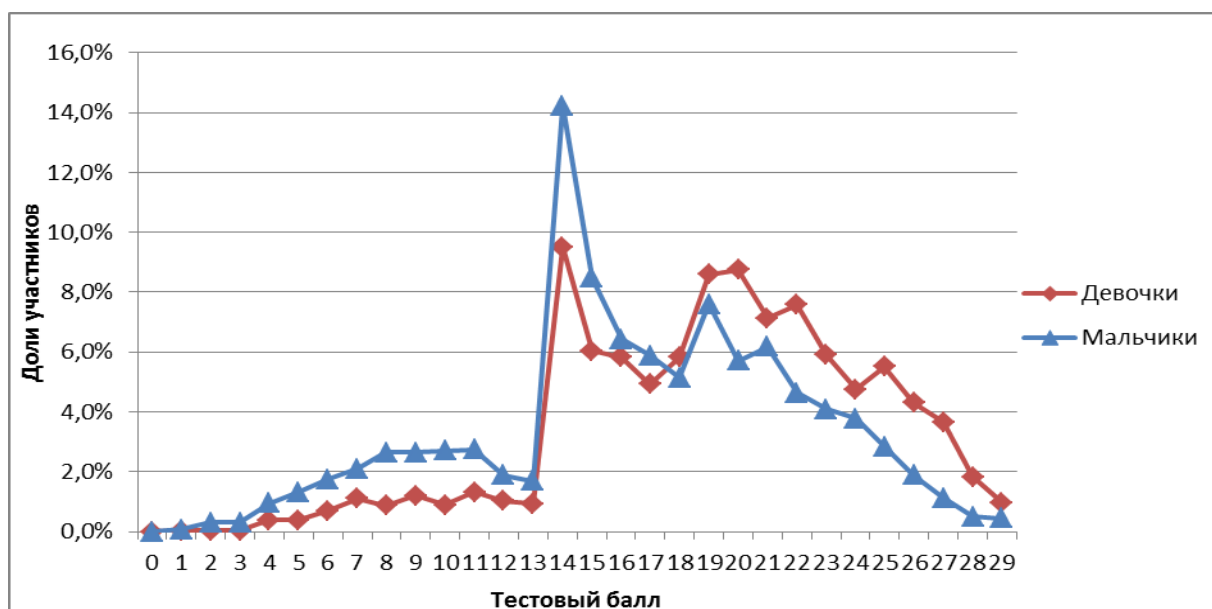


Рис. 25. Распределение тестовых баллов в зависимости от гендерных признаков

**Связь результатов тестирования с количеством часов в неделю,
отведенных на изучение предмета согласно учебному плану
образовательной организации**

В результате сбора контекстной информации среди классов, участвовавших в тестировании, выделены следующие группы:

классы, в которых согласно учебному плану образовательных организаций, литература изучается в количестве 2 часов в неделю (90,9 % участников);

классы, в которых литература изучается 3 часа в неделю (9,1 % участников).

В указанных группах по – разному представлены обучающиеся, что позволяет лишь косвенно анализировать их результаты.

В группе классов, изучающих предмет 2 часа в неделю результаты ниже, чем в группе школьников, изучающих литературу 3 часа в неделю (рисунок 26).

Во всех классах преподавание предмета ведется по учебнику авторов Коровиной В.Я., Журавлёва В.П., Коровина В.И. Литература в 2 – х частях.

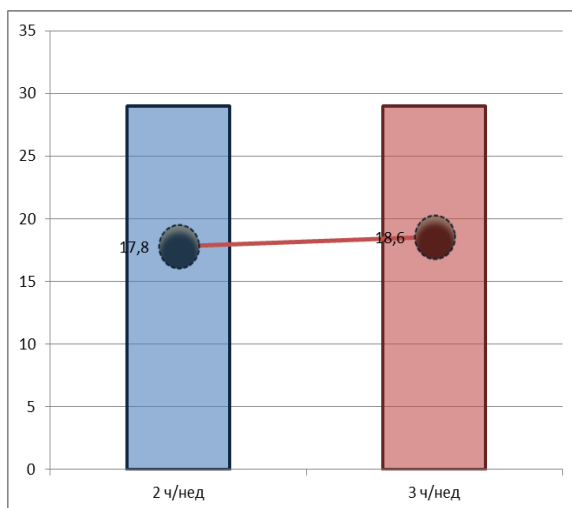


Рис. 26. Уровень результатов по литературе в зависимости от количества часов отведенных на изучение предмета (средние баллы обозначены крупной точкой; уровень высоких результатов соответствует верхней границе прямоугольника)

Выводы и рекомендации

Анализ результатов проведения Исследования по литературе в 8 классах позволил обосновать и качественно охарактеризовать распределение обучающихся по уровням предметной подготовки, а также дать рекомендации к организации образовательного процесса по литературе.

Средний процент выполнения диагностической работы составил 61,6 %, это означает, что в среднем обучающиеся успешно выполнили почти 2/3 заданий.

Не преодолели минимальный порог 15 % обучающихся от числа участников Исследования.

С заданиями диагностической работы справилось 85 % обучающихся, что свидетельствует о допустимом уровне их подготовки по литературе. Анализ достижений всех обучающихся данной группы в целом убедительно показывает, что эти восьмиклассники осознанно владеют теоретическим и фактологическим материалом курса литературы, 48,7 % испытуемых умеют создавать связные высказывания при ответе на проблемный вопрос, 56,7 % восьмиклассников владеют умением интерпретировать отрывки

из художественного текста, 63,1 % школьников смогли указать изобразительно – выразительные средства, 63,2 % выполнявших диагностическую работу верно назвали автора произведения, 67 % школьников правильно определили стихотворный размер, 79,5 % обучающихся продемонстрировали знание текста художественного произведения и 82,4 % восьмиклассников справились с определением жанра произведения. Данный перечень умений является наглядным подтверждением достаточного уровня подготовки восьмиклассников по литературе.

Однако по – прежнему являются актуальными некоторые проблемы:

необходимость повышения уровня владения сведениями по истории литературы;

недостаточная сформированность умений и навыков, связанных с анализом художественного произведения (понимание и интерпретация художественного текста, создание собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного выражения мысли);

затруднения при работе с лирическим произведением, вызванные художественной спецификой такого текста;

неполная сформированность умений, позволяющих выявлять особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы;

узость читательского кругозора школьников.

Анализ контекстной информации по результатам диагностической работы по литературе в 8 классах общеобразовательных организаций Орловской области показал:

средние баллы обучающихся у учителей, имеющих высшее специальное образование, выше. Особенно успешно справились с работой участники тестирования, обучающиеся у учителей, имеющих ученую степень и два высших образования (разница составляет до 19,7 баллов);

у учителей высшей квалификационной категории обучающиеся выполнили диагностическую работу более успешно;

уровень высоких и низких результатов тестирования в зависимости от направления подготовки (специалист/неспециалист) учителя существенно не отличается;

своевременную курсовую подготовку и аттестацию учителей можно рассматривать как одно из направлений повышения качества подготовки обучающихся по литературе;

результаты выполнения работы участниками исследования коррелируют с оценками за предшествующую четверть;

отмечена зависимость среднего балла и процента успешности выполнения работы обучающимися от педагогического стажа учителя, преподающего предмет в тестируемом классе;

необходимо развивать систему передачи опыта (наставничество) среди педагогов в образовательных организациях;

с увеличением нагрузки учителя результаты участников тестирования ухудшаются;

девочки, в целом, справляются с работой лучше, чем мальчики;

результаты обучающихся, изучающих литературу в объеме 3 учебных часов в неделю, выше, чем результаты участников, изучающих литературу 2 часа в неделю.

Для повышения качества образовательного процесса по литературе рекомендуется:

руководителям районных, школьных методических объединений учителей – словесников включать в план работы анализ результатов диагностических работ по литературе.

Учителям русского языка и литературы:

последовательно формировать у обучающихся навыки анализа художественного текста, систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков;

уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию;

развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

Целенаправленная систематическая работа учителей по формированию и развитию перечисленных умений поможет школьникам успешно справиться с предстоящим в 9 классе устным собеседованием и написанием итогового сочинения (изложения) в 11 классе.